

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/029540/Rep

Žilina 23.11.2018

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania Ing. Štefana Prevendára, bytom Príbovce 327, 038 42 Príbovce, podanom proti rozhodnutiu Obce Príbovce č. 540/409/17-2018-Ma zo dňa 26.3.2018, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby: „10529-Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. C-KN č. 124/19, 460/13, 124/9, 124/10, 460/2, 77/12, 77/4, 460/3, 77/18, 460/4, 655/25, 655/23, 655/16, 655/17, 655/26 (KN-E č. 460/5) k. ú. Príbovce pre navrhovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia a.s., Pri Rajčianke 2927/7, 010 47 IČO 36442151/, zastúpeného v konaní Ing. Štefanom Binó, bytom Jaseňova 34, 010 07 Žilina, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie účastníka konania Ing. Štefana Prevendára, bytom Príbovce 327, 038 42 Príbovce

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Príbovce č. 540/409/17-2018-Ma zo dňa 26.3.2018,

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Príbovce ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „10529-Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. C-KN č. 124/19, 460/13, 124/9, 124/10, 460/2, 77/12, 77/4, 460/3, 77/18, 460/4, 655/25, 655/23, 655/16, 655/17, 655/26 (KN-E č. 460/5) k. ú. Príbovce pre navrhovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia a.s., Pri

Rajčianke 2927/7, 010 47 /IČO 36442151/, zastúpeného v konaní Ing. Štefanom Binó, bytom Jaseňova 34, 010 07 Žilina (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie účastník konania Ing. Štefan Prevendár, bytom Príbovce 327, 038 42 Príbovce (ďalej len „odvolateľ“). Ako dôvody odvolania uvádza (cit.):

„Vyjadrujem nesúhlasné stanovisko k vysloveniu súhlasu s umiestnením líniovej stavby „10529-Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK“ na pozemku p. reg. CKN č. 124/19, 460/13,124/9, 124;10 460/2 77/12, 77/4, 460/3, 77/18, 460/4, 655/25, 655/23, 655/16, 655/17, 655/26 (EKN č. 460/5), k.ú. Príbovce, uvedeného v Rozhodnutí č.j.: 540/409/17-2018-Ma vydaného v Martine, 26.03.2018. Žiadam miestne a vecne príslušný odvolací orgán podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, Okresný úrad v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky o preskúmanie rozhodnutia č. j.: 540/409/17-2018-Ma vydanie súhlasu v celom rozsahu s námietkami podanými dňa 08.02.2018 na miestne a vecne príslušnom Obecnom úrade, 038 42 Príbovce 184 pod značkou Zn :OS/2018 zo dňa 07.02.2018. Zároveň nesúhlasím, že na ústnom prerokovaní zo dňa 08.02.2018 bola predložená a odovzdaná dokumentácia od výrobcov transformátorov k vyžarovaniu EMC s prehlásením, že nepredstavujú ohrozenie zdravia pri zotrvávaní ľudí v ich blízkosti, zároveň nesúhlasím, že boli dokázateľne zodpovedané všetky otázky v celom rozsahu problematiky osadenia líniovej stavby "10529- Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK" a nesúhlasím, že celé konanie môže prebehnúť v súlade s platnými právnymi predpismi v celom rozsahu predtým, ako bude právoplatne ukončený zatiaľ len v prípravnom konaní nový územný plán obce Príbovce, ktorý bol začatý v roku 2017, keďže predložená projektová dokumentácia presahuje mimo právoplatného územného plánu obce Príbovce z roku 2004“.

Stavebný úrad listom č. 540/409/17-2018-Ma zo dňa 26.3.2018 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania v zmysle § 56 správneho poriadku.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ. Vo svojom vyjadrení č. 10529/2018 zo dňa 12.6.2018 uviedol, (cit.):

Žiadosť o umiestnenie predmetnej líniovej stavby bola podaná žiadateľom dňa 22.11.2017. Stavebný úrad oznámil začatie konania dňa 16.1.2018 verejnou vyhláškou a nariadil ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním na deň 8.2.2018. Ing. Prevendár sa zúčastnil konania a prejavil svoj nesúhlas s realizáciou stavby. Vznesené otázky Ing. Prevendára, vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza existujúca stĺpová trafostanica, boli zodpovedané, vysvetlené a doložené dokumentmi, ktoré požadoval. Pán Prevendár, ako vlastník pozemku, na ktorom stojí uvedená trafostanica, ktorá je predmetom rekonštrukcie, námietkami bráni v priebehu konania v domnienke, že on, ako vlastník pozemku s TS je obmedzený vo svojich právach a žiada dodatočne kompenzáciu. Stavebné povolenie na výstavbu dvojstĺpovej trafostanice do 400 kVA s transformátorom o výkone 250 kVA bolo vydané OÚ Martin odborom životného prostredia pod č. ŽP-G-2000/00784/SP-Cm dňa 22.02.2000 Vydaniu Rozhodnutia predchádzalo ústne pojednávanie za prítomnosti dotknutých orgánov a aj vlastníkov pozemkov za účasti Ing. Štefana Prevendára, ktorý bol poverený v tom čase zastupovaním vlastníka pozemku Júliusa Šimonyho. Pozemok, kde sa nachádza predmetná stĺpová trafostanica, Ing. Prevendár odkúpil od p. Šimonyho v roku 2007, čo je uvedené na liste vlastníctva č. 597. Z uvedeného vyplýva, že Ing. Prevendár mal vedomosť o tom, že na odkupovanom pozemku sa trafostanica nachádza a podľa zápisnice z ústneho konania k

stavbe z dňa 15.02.2000 nevzniesol žiadne pripomienky. Podľa §11 ods. 1 g) Z.z. č. 251/2012 držiteľ" povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov. Vlastníkovi Ing. Prevendárovi bol plánovaný zámer stavby vysvetlený písomne a aj osobne, čím bol §11 ods. 2 Z.z. 251/2012 splnený. Na ústnom pojednávaní bol predložený namietajúcemu dokument "Vyjadrenie výrobcu transformátorov- spoločnosti BEZ TRASFORMÁTORY, a.s. ku vyžarovaniu EMC. Nepriaznivé účinky žiarenia boli konzultované s pracovníkom PaÚ - manažment prevádzky a údržby EZ - podľa ich vyjadrenia používané transformátory splňajú všetky potrebné predpísané normy a smernice a teda riziko poškodenia zdravia, životného prostredia je minimálne. V prípade pochybnosti Ing. Prevendárovi nič nebráni tomu, aby si dal urobiť príslušné kontrolné meranie elektromagnetického vyžarovania transformátora. Stavebný úrad vydal územné rozhodnutie vedené pod č. 540/409/17-2018-Ma dňa 26.3.2018 verejnou vyhláškou. Pripomienky Ing. Prevendára zosumarizované do troch bodov boli v Rozhodnutí uvedené a jednoznačne zamietnuté ako neodôvodnené. Na margo prejavu Ing. Prevendára chceme oponovať voči jeho vyjadreniu o komunikácii s nami, ktoré bolo uvedené v Rozhodnutí. Ing. Prevendárovi sme sa na osobnom stretnutí predstavili, prevzal od nás vizitku, vysvetlili sme mu plánovaný zámer. Geodet, ktorý bol prítomný, požiadal o vstup na pozemok za účelom zamerania existujúcej trafostanice, toto mu bolo zamietnuté. Manažér stavby SSD, a.s. bol s Ing. Prevendárom v telefonickom kontakte. Namietajúci žiadal o informácie ohľadom dodatočného riešenia majetkových vzťahov na pozemok pod TS. Otázku predaja manažér konzultoval na správe siete SSD, ale možnosť bola zamietnutá. Ing. Prevendár uskutočnil odčlenenie časti parcely s umiestnenou trafostanicou od celkovej parcely, preto máme za to, že týmto krokom predpokladal, že pozemok predá, keďže k tomu nedošlo, svojimi námietkami robí prekážky v konaniach. Technický návrh, ktorým sa rieši dodanie projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti vznikol na základe uhradených 20 pripojovacích poplatkov, v dohľadnej dobe sa počíta s výstavbou 35 rodinných domov. Stavba nie je v rozpore s platným územným plánom a s doplnkom k územnému plánu. Máme za to, že rekonštrukciou trafostanice vlastník nehnuteľnosti nebude nijako obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, nevznikne ujma na právach vlastníka dotknutého pozemku. Rekonštrukciou dôjde k výmene súčastí zariadenia bez zásadnej zmeny napojenia na verejné vybavenie územia a to bez zásadnej zmeny vzhľadu stavby so zachovaním výškových a priestorových rozmerov. Nezhorší sa vplyv stavby na okolie alebo životné prostredie. So všetkými námietkami účastníka konania Ing. Prevendára sa stavebný úrad zapodieval a zamietol ich v odôvodnení Rozhodnutia.

Stavebný úrad listom č. 540/409/17-2018-Ma zo dňa 6.7.2018 postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, ktorý mu bol stavebným úradom predložený a zistil nasledovné:

Na základe návrhu navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia podaného na stavebný úrad dňa 9.11.2017 začal stavebný úrad územné konanie o líniovej stavbe „10529-Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. C-KN č. 124/19, 460/13, 124/9, 124/10, 460/2, 77/12, 77/4, 460/3, 77/18, 460/4, 655/25, 655/23, 655/16, 655/17, 655/26 (KN-E č. 460/5) k. ú. Príbovce. Listom č. 540/409/17-2018-Ma zo dňa 12.1.2018 oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 8.2.2018. Účastníkov konania zároveň upozornil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní,

inak nebude na ne prihliadnuté. Rovnako ich upozornil, že ani v odvolacom konaní sa neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré nebudú uplatnené v prvostupňovom správnom konaní, hoci uplatnené mohli byť.

Dňa 8.2.2018 uskutočnil stavebný úrad ústne pojednávanie. Z ústneho pojednávania vyhotovil zápisnicu, z ktorej vyplýva, že ústneho pojednávania sa zúčastnil odvolateľ. Na ústnom pojednávaní podal námietky do zápisnice i písomne.

Dňa 26.3.2018 vydal stavebný úrad rozhodnutie, ktorým rozhodol o umiestnení stavby - líniovej stavbe „10529-Príbovce-Za Rebrovci: Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. C-KN č. 124/19, 460/13, 124/9, 124/10, 460/2, 77/12, 77/4, 460/3, 77/18, 460/4, 655/25, 655/23, 655/16, 655/17, 655/26 (KN-E č. 460/5) k. ú. Príbovce. Vo výroku rozhodnutia určil podmienky pre umiestnenie stavby a zároveň rozhodol o námietkach účastníkov konania tak, že námietky odvolateľa zamietol.

Podľa § 32 stavebného zákona *umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona týkajúcich sa územného konania v územnom konaní stavebný úrad skúma návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ako vyplýva z odseku 2 v prvom rade preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1, t.j. s územným plánom obce alebo zóny. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 stavebného zákona a ostatné existujúce podklady podľa § 7a. Ak nie sú k dispozícii ani tieto podklady, stavebný úrad je povinný obstarat' v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

V podanom odvolaní odvolateľ namietal, že celé konanie nemohlo prebehnúť v súlade s platnými právnymi predpismi v celom rozsahu skôr, ako bude právoplatne ukončený nový územný plán obce Příbovce, ktorý bol začatý v roku 2017, keďže návrh trasy podľa projektovej dokumentácie zasahuje do územia neriešenom právoplatným územným plánom obce Příbovce z roku 2004.

Reagujúc na túto námietku OÚ Žilina – OVBP uvádza, že ak aj obec, v ktorom sa posudzovaná stavba nachádza, má spracovaný územný plán obce, ale stavba je umiestnená v území, ktoré v územnom pláne nie je riešené a nie je žiadnym spôsobom regulované, môže si stavebný úrad pre posúdenie súladu návrhu podľa § 37 ods. 1 stavebný úrad zabezpečiť iné podklady tak, ako je to v tomto ustanovení uvedené. S poukazom na presné znenie ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona OÚ Žilina – OVBP uvádza, že v tomto ustanovení sa neuvádza, že „ak obec nemá platný územný plán“, ale „ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny“. Preto ak časť líniovej stavby má byť podľa dokumentácie pre územné rozhodnutie umiestnená v území, ktoré nie je riešené platným územným plánom obce, stavebný úrad pre posúdenie súladu stavby s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona je povinný zabezpečiť si iné podklady. Takýmito podkladmi môžu byť najmä záväzné stanoviská dotknutých orgánov podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, ďalej podklady získané miestnym zisťovaním a pod., alebo aj podklady územnoplánovacej dokumentácie, ktorá je v len v štádiu obstarávania.

Obec Příbovce má platný Územný plán sídelného útvaru (ďalej len ÚPN-SÚ) Příbovce, ktorý bol schválený Uznesením Rady ONV v Martine č . 10/84 zo dňa 27 .1.1984 . ÚPN-SÚ bol následne dopracovaný spracovateľom Štátnym inštitútom urbanizmu a územného plánovania do výsledného návrhu v marci 1984. V zmysle zákona č . 237/2000 Z.z. zo dňa 1.augusta 2000 , (novela stavebného zákona č . 50/76Zb., v znení neskorších predpisov), bol ÚPN-SÚ v septembri 2003 podľa ustanovenia § 30 ods. 3 preskúmaný a aktualizovaný. V roku 2004 boli spracované zmeny o doplnenia územného plánu obce – Územný plán obce Příbovce – Sever, Územný plán obce Příbovce – stred, doplnok ÚPN-O, schválené Uznesením Obecného zastupiteľstva v Příbovciach č. 10/2004 zo dňa 28.10.2004, ktoré záväzné časti boli vyhlásené Nariadením o záväznej časti Doplnku a zmeny Územného plánu obce Příbovce – stred a Nariadením o záväznej časti Doplnku a zmeny Územného plánu obce Příbovce – sever (ďalej len „ZaD ÚPN-O Příbovce –sever“).

Časť navrhovanej trasy má byť umiestnená v území, ktoré je riešené v ZaD ÚPN-O Příbovce –sever. Porovnaním predloženého návrhu so ZaD ÚPN-O Příbovce –sever odvolací orgán zistil, že návrh trasy je v súlade s touto územnoplánovacou dokumentáciou. Čo sa týka častí návrhu, ktoré sa dotýka územia, ktoré nie je riešené platným územným plánom obce, OÚ Žilina – OVBP zastáva názor, že aj o tejto časti návrhu má stavebný úrad

s poukázaním na vyššie uvedené dostatočne preukázané, najmä záväznými stanoviskami dotknutých orgánov (viď ďalej), že je v súlade s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona.

Ako už bolo vyššie uvedené, v územnom konaní stavebný úrad preskúma návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona je stavebný úrad povinný ďalej skúmať, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď. ... (§ 37 ods. 2 stavebného zákona). Prihliada pritom na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Rozsah posúdenia a rozsah požadovaných dokladov (*vyjadrení dotknutých orgánov*) nie je v stavebnom zákone taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,*
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,*
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa § 140b ods. 1 *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Súlad návrhu s verejnými záujmami mal stavebný úrad preukázané súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, a to záväznými stanoviskami vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a záväznými stanoviskami dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov v dostatočnom rozsahu podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, a to:

- zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší,
- zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
- zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,
- zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- zákona č. 319/2002 Z.z. o obrane Slovenskej republiky,
- zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu.

Dotknuté orgány zaujali k návrhu kladné stanoviská, čo vyplýva z podkladov, ktoré sú súčasťou správneho spisu. Stavebný úrad na tieto záväzné stanoviská poukázal v územnom rozhodnutí a zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou prípadné podmienky dotknutých orgánov vyplývajúce z týchto stanovísk rešpektovať. Odvolací orgán považuje rozsah posúdenia predloženého návrhu podľa požiadaviek uvedených v ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona za dostatočné.

OÚ Žilina – OVBP ďalej preskúmal, najmä s poukazom na dôvody odvolania, či boli splnené podmienky na vydanie územného rozhodnutia v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 38 stavebného zákona.

Podľa § 38 stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie*

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,*
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,*
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,*
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch

alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takeého rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o energetike *povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami²⁶⁾ spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.²⁷⁾*

²⁶⁾ § 151n až 151p Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

²⁷⁾ § 34 a 35 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o energetike *vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníčkovi patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 12.*

Podľa § 11 ods. 10 zákona o energetike *nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníčkovi nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.*

Pozemky dotknuté stavbou sa nachádzajú v zastavanom i v nezastavanom území obce. K týmto pozemkom nemá navrhovateľ vlastnícky vzťah. K pozemkom mimo zastavaného územia obce navrhovateľ preukázal iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, konkrétne z ust. § 11 ods. 1 písm. f), je iným právom podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona a nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia aj inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona.

Čo sa týka pozemkov nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, k týmto pozemkom má vlastnícky vzťah obec Príbovce a fyzické osoby - bezpodieloví spoluvlastníci Henrich Sochurek a Mgr. Katarína Sochureková r. Pecková, obaja bytom Lesná 2796/27, 038 61 Vrútky a odvolateľ. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ priložil k návrhu súhlas obce Príbovce ako vlastníka pozemkov dotknutých stavbou a taktiež súhlasy Henricha Sochureka a Mgr. Kataríny Sochurekovej r. Peckovej s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby. Súhlas odvolateľa ako vlastníka pozemku p. KN-C č. 124/19 k. ú. Príbovce, na ktorom sa nachádza existujúca trafostanica, sa v spise nenachádza.

Z ustanovenia § 38 stavebného zákona vyplýva, že ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o vyvlastňovaní vyvlastnenie možno uskutočniť len

- v nevyhnutnej miere,
- vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní,
- za primeranú náhradu, a
- ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Podľa § 108 ods. 1 stavebného zákona *pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť^{d(1a)} rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).*

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona *vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.*

Podľa § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona *vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre výstavbu energetického diela na výrobu alebo rozvod elektriny podľa osobitných predpisov*,^{10c)}

^{10c)} *Zákon č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvode a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon). (pozn. zákon zrušený – aktuálne platný zákon je zákon o energetike)*

Ako vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) zákona o vyvlastňovaní, účel vyvlastnenia musí vyplývať zo zákona. Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje účel vyvlastnenia, môže byť vo vzťahu k zákonu o vyvlastňovaní aj stavebný zákon. Stavebný zákon v ust. § 108 ods. 2 písm. f) uvádza, že vyvlastniť možno vo verejnom záujme pre výstavbu energetického diela na výrobu alebo rozvod elektriny podľa osobitných predpisov. Týmto osobitným predpisom je zákon o energetike. Stavebný zákon v ust. § 108 ods. 2 písm. a) ďalej uvádza, že vyvlastniť možno vo verejnom záujme nehnuteľnosti aj pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.

Odvolací orgán preskúmal vyššie uvedenú územnoplánovacia dokumentáciu (ZaD ÚPN-O Pribovce –sever) a zistil, že medzi verejnoprospešnými stavbami sa nachádza aj stavba na pozemku odvolateľa s označením „VPS IV-8 – rekonštrukcia jestvujúcej trafostanice“. Takisto trasa navrhovaných NN rozvodov zodpovedá verejnoprospešnej stavbe s označením „VPS IV-7 sieť NN rozvodov“. S poukazom na ustanovenia § 38 a § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona na navrhovaný účel možno pozemok odvolateľa vyvlastniť, príp. vlastnícke práva k nemu cez inštitút vyvlastnenia obmedziť. Na základe tohto zistenia OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že súhlas odvolateľa s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby nie je v potrebný. Jeho nesúhlasný postoj k uskutočneniu navrhovanej stavby vyjadrený v odvolaní je preto pre odvolací orgán irelevantný.

Čo sa týka námietky odvolateľa vyslovenej v prvostupňovom konaní a nepriamo aj v odvolaní o vyžarovaní odvolací orgán uvádza, že navrhované energetické dielo musí zodpovedať požiadavkám vyplývajúcim zo súčasne platných právnych predpisov

a technických noriem. Tento súlad bude predmetom posúdenia v stavebnom a následne v kolaudačnom konaní.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*


OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu podľa § 59 ods.1 správneho poriadku, porovnaní jeho výrokovej aj dôvodovej časti s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvodov odvolania nezistil dôvody, pre ktoré by musel tohto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

O podanom odvolaní preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:

Účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Príbovce, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa:*4 12 019*.....

Zvesené dňa:

Na vedomie:

1. Obec Príbovce, č. 184, 038 42 Príbovce (spolu so správnym spisom),
2. Ing. Štefan Prevendár, bytom Príbovce 327, 038 42 Príbovce,
3. Ing. Štefan Binó, bytom Jaseňova 34, 010 07 Žilina

c/o: spis