



Co-20/2017-Lu

Žilina 14.02.2018

Rozhodnutie

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností (ďalej len odbor opravných prostriedkov) ako príslušný odvolací správny orgán vo veci rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na ustanovenie § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 180/1995 Z. z.), **na základe samostatného odvolania p. Janky Hlavatej, bytom Jánošíkova č. 878/63, 038 53 Turany, samostatného odvolania p. Ivety Vankovej, bytom Mládeže č. 1109/6, 036 01 Martin, samostatného odvolania p. Jána Gregora, bytom J. Mazúra č. 4453/28, 036 01 Martin, a samostatného odvolania Slovenského pozemkového fondu Bratislava, regionálny odbor Martin, so sídlom Bottova 23, 036 01 Martin (ďalej len SPF), v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Martin, katastrálny odbor (ďalej len OU Martin) č. C 92/2017 zo dňa 25.09.2017 o zmene údajov schváleného ROEP v katastrálnom území (ďalej len k. ú.) Príbovce, a po jeho preskúmaní, rozhodnutie OU Martin č. C 92/2017 zo dňa 25.09.2017, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku**

z r u š u j e

a v e c v r a c i a O U M a r t i n n a n o v é p r e j e d n a n i e a r o z h o d n u t i e.

O d ô v o d n e n i e :

OU Martin rozhodnutím č. C 92/2017 zo dňa 25.09.2017 rozhodol, že:
„podľa § 7 ods. 6) zák. NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov nasledovne:

opravuje chybu
v katastrálnom operáte v súbore popisných informácií
katastra nehnuteľností (SPI KN)

katastrálne územie (k. ú.) Príbovce
Prídelová parcela č. 435/13- roľ'a o výmere 11500 m²

list vlastníctva (LV) č. 774:

V časti A- majetková podstata:

ruší zápis

-E – KN p. č. 435/1, orná pôda o výmere 8754 m² umiestnenie pozemku- 2

-E – KN p. č. 435/101, orná pôda o výmere 216788 m² umiestnenie pozemku- 2

novozaložený list vlastníctva (LV):

V časti A- majetková podstata:

zapiše

-E – KN p. č. 435/1, orná pôda o výmere 8754 m² umiestnenie pozemku- 2

-E – KN p. č. 435/101, orná pôda o výmere 216788 m² umiestnenie pozemku- 2

V časti B – vlastníci a iné oprávnené osoby: **vlastníci:**

zapiše

Nové por.č. Slovenská republika- spoluvlastnícky podiel 1/2-ina;

Titul nadobudnutia: pkn vl.č.14-pkn p.č.435/1,2,3- B 55,čd 505/1959;§ 14 ods. 1 zákona NR SR č.-. 180/1995 Z Z.;§ 119 pís. a) zákona 141/1950 Zb.;

Nové por.č. Žalman Jozef rodený Žalman, narodený 03.02.1936,bytom Necpaly č. 271, 038 12, Slovensko, spoluvlastnícky podiel 1/2-ina;

Titul nadobudnutia: Z 3260/2015- Rozhodnutie číslo: OÚ-MT-PLO-2015/000850-13-URB-P o navrátení vlastníctva k pozemkom; vz 590/15 (E – KN p. č. 435/1)

Nové por.č. Gregorová Oľga rodená Grígelová, narodená 14.07.1930, bytom Príbovce č. 181, 038 42, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 6708/225542-ín; typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplňkový údaj zomrela 05.08.2014)

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Milanová Elena rodená Grígelová, narodená 16.08.1932, bytom Družstevná č. 3975/3, 036 01 Martin, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 958/225542-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Venényová Želmíra rodená Grígelová, narodená 04.11.1937, bytom Víta Nejedlého č. 4, Karviná č.4, 734 01, Česká republika- spoluvlastnícky podiel 958/225542-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Grígel Pavol rodený Grígel, narodený 20.02.1941, bytom Charkovská č.3900/1, 036 08 Martin, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 958/225542-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Grígel Andrej rodený Grígel, narodený 04.03.1946, bytom Horné Rakovce č. 1379/21, 039 01 Turčianske Teplice, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 959/225542-ín; typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplňkový údaj zomrel 15.02.2008)

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Gregorová Oľga rodená Grígelová, narodená 14.07.1930, bytom Príbovce č. 181, 038 42, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 959/225542-ín; typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplňkový údaj zomrela 05.08.2014)

Titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č. 21D 165/2005- Z 1600/07- por. č. zmeny 83/07; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Účastník právneho vzťahu: Správca:

Nové por.č. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, IČO 17335345, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 0/0;

Iné údaje: K vlastníkovi pod novým poradovým číslom- (Slovenská republika a vlastníkom s doplnkovým údajom úmrtia) je pod novým poradovým číslom správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva;

V časti C: tarchy- bez zápisu;

V časti Iné údaje: bez zápisu;

LV č. 651:

V časti A- majetková podstata:

ruší zápis

-E – KN p.č. 435/3, trvalé trávne porasty o výmere 8400 m², umiestnenie pozemku- 2

novozaložený LV:

V časti A- majetková podstata:

zapiše

-E – KN p.č. 435/3, trvalé trávne porasty o výmere 8400 m², umiestnenie pozemku- 2

V časti B – vlastníci a iné oprávnené osoby: **vlastníci**

zapiše

Nové por.č. Slovenská republika- spoluvlastnícky podiel 1/1-ina;

Titul nadobudnutia: pkn vl.č.14-pkn p.č.435/1,2,3- B 55, čd 505/1959;§ 14 ods. 1 zákona NR SR č.-. 180/1995 Z Z.;§ 119 pís. a) zákona 141/1950 Zb.;

Nové por.č. Gregorová Oľga rodená Grígelová, narodená 14.07.1930, bytom Príbovce č. 181, 038 42, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 7/60000-ín; typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplnkový údaj zomrela 05.08.2014)

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Milanová Elena rodená Grígelová, narodená 16.08.1932, bytom Družstevná č. 3975/3, 036 01 Martin, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 1/60000-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Venényová Želmíra rodená Grígelová, narodená 04.11.1937, bytom Víta Nejedlého č. 4, Karviná č.4, 734 01, Česká republika- spoluvlastnícky podiel 1/60000-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Grígel Pavol rodený Grígel, narodený 20.02.1941, bytom Charkovská č.3900/1, 036 08 Martin, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 1/60000-ín;

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Grígel Andrej rodený Grígel, narodený 04.03.1946, bytom Horné Rakovce č. 1379/21, 039 01 Turčianske Teplice, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 1/60000-ín;typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplnkový údaj zomrel 15.02.2008)

Titul nadobudnutia: Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Nové por.č. Gregorová Oľga rodená Grígelová, narodená 14.07.1930, bytom Príbovce č. 181, 038 42, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 1/60000-ín; typ vlastníka 3- známy vlastník s neznámym pobytom (doplnkový údaj zomrela 05.08.2014)

Titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č. 21D 165/2005- Z 1600/07- por. č. zmeny 83/07; (LV č. 581-Prídelová listina č. K 32-p.č.435/13)

Účastník právneho vzťahu: Správca:

Nové por.č. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova č. 36. 817 15 Bratislava, IČO 17335345, Slovensko-spoluvlastnícky podiel 0/0;

Iné údaje: K vlastníkovi pod novým poradovým číslom- (Slovenská republika) je pod novým poradovým číslom správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva;

V časti C: t'archy- bez zápisu;

V časti Iné údaje: bez zápisu;

LV č. 581:

Ruší evidovanie v SPI KN v celom rozsahu zápisov;

Poznámka: Údaje o rodných číslach sú uvedené v jednotlivých listinách.“

V odôvodnení rozhodnutia OU Martin uvádza, že ROEP v k. ú. Príbovce bol do katastra nehnuteľností (ďalej len KN) zapísaný ako záznamová listina č. Z 4537/2014 - C 166/2014- por. č. zmeny 150/2014 a teda spĺňa náležitosti ustanovenia § 7 ods. 6) zákona 180/95 Z. z. - o zmene možno rozhodnúť do 5 rokov od zápisu údajov registra do KN.

Správny orgán zistil, že v schválenom ROEP Príbovce došlo pri vytváraní písomnej časti a grafickej časti ROEP k nezrovnalosti súvisiacej s evidovaním vlastníckych vzťahov na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. 581 v KN. OU Martin cituje ustanovenia § 1 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z. z. a ustanovenia § 3 Metodického návodu na spracovanie ROEP č. MN 74.20.73.47.00 (ďalej len MN).

OU Martin uvádza, že v zmysle ustanovenia § 34 správneho poriadku správny orgán vykonal dokazovanie a prešetril všetky dostupné podklady v súbore popisných informácií KN (ďalej len SPI KN) a súbore geodetických informácií KN (ďalej len SGI KN) a zistil nasledovné:

V rámci spracovania ROEP boli predmetom riešenia aj vlastnícke vzťahy zapísané na tzv. hluchom LV č. 581, na ktorom je evidované vlastníctvo z prídellovej listiny (ďalej len PL) K 32 – p.č. 435/13 roľa o výmere 11500 m² na vlastníka Grígela Jána a manželku Máriu rodenú Rafajovú, obyvateľov v Príbovciach č. 85 v celosti.

LV č. 581 bol založený na základe Uznesenia o dedičstve č. D 594/56 a D 540/57- Z 2025/05- por. č. zmeny 96/05, podľa ktorej nadobudli vlastnícke právo v celosti k prídellovej parcele, ako neidentickej, dedičia- Gregorová Oľga- podiel 7/12, Milanová Elena, Grígel Jozef, Vanényová Želmíra, Grígel Pavol, Grígel Ondrej každý podiel po 1/12. Po poručiteľovi Grígelovi Jozefovi bolo vydané osvedčenie o dedičstve č. 21D 165/05- Z 1600/07- por. č. zmeny 83/07 podľa ktorého nadobudla podiel 1/12 Gregorová Oľga. Nehnuteľnosť zapísaná v prídellovej listine bola identifikovaná k tomuto právnomu úkonu ako neidentická, nakoľko sa na správnom orgáne nenachádzali mapové podklady, podľa ktorých sa vykonávajú identifikácie, bola nehnuteľnosť zapísaná na vlastníkov na hluchý LV.

Neidentická parcela znamená:

Zákres porovnávacej parcely právneho stavu (v danom prípade je to prídellová parcela) nie je identický so zákresom parcely registra C v katastrálnej mape (v danom prípade sú to súčasne platné mapové podklady katastra nehnuteľností) ani so zákresom pôvodnej parcely v mape určeného operátu (v danom prípade sú to parcely z prídellového plánu (tento nebolo možné dohľadať v archívnych inštitúciách, resp. katastrálnych náčrtov).

V zmysle § 34 správneho poriadku správny orgán vykonal dokazovanie a prešetril všetky dostupné podklady v SPI KN a SGI KN.

Správny orgán vyzval členov komisie ROEP Príbovce k vyjadreniu sa k spôsobu opravy a k vydaniu Rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra. Z doručených vyjadrení sa vyjadрили:

- SPF, z ktorého vyjadrenia OU Martin cituje

„nesúhlasíme s navrhovanou opravou v zmysle § 7 ods. 6) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, tak ako navrhuje Okresný úrad Martin, katastrálny odbor, teda zapracovaním prídelovej listiny (de facto zrušením hluchého LV sa zapracuje PL) na základe stotožnenia parcely z prídelovej listiny s parcelou z pozemkovej vložky podľa rovnakého čísla a následne zápisom poznámky podľa § 71 ods. 3) katastrálneho zákona- hodnovernosť údajov je vyvrátená, údaje sa nesmú používať.“

„V rámci ROEP (alebo aj mimo ROEP), ak je na LV zapísaná Slovenská republika v správe SPF, jej vlastnícke právo bolo založené na základe listiny, rozhodnutia príslušného orgánu, ktoré bolo vydané po vydaní prídelu vlastnícke právo z prídelovej listiny sa nezapíše a účastníci sa odkážu na súd.“

„Kataster nehnuteľností je povinný zapísať, len ak existuje prídelový plán.“

„V zmysle § 36 zákona 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona „katastrálny úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa zákona“.“

„V zmysle § 42 spôsobilá verejná listina a iná listina obsahuje okrem iných náležitostí „nehnutelností podľa katastrálnych území, parcelných čísel pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druh pozemkov, súpisných čísel stavieb a spoluvlastníckych podielov menších než celok i výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel“.“

Vlastníctvo bolo založené na základe neurčenej skutočnosti jeho existencie, listina, ktorou bolo zapísané vlastnícke právo nebola spôsobilá na zápis vlastníckeho práva, vlastnícke právo bolo zapísané v rozpore so zákonom.“

- Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, z ktorého vyjadrenia OU Martin cituje

„Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor prešetril Vašu žiadosť zo dňa 28.06.2017 k zmene údajov ROEP Príbovce (sp. zn. C 92/2017) a oznamujeme Vám, že súhlasí s Vaším návrhom.“

Ostatní členovia komisie sa v danej lehote k výzve nevyjadрили.

OU Martin uvádza v odôvodnení rozhodnutia, že pôvodné parcely, z ktorých boli vytvorené prídelové parcely boli zapísané v pozemkovoknižnej vložke (ďalej len pkn. vl.) č. 14 a č. 100, kde chronologické zápisy svedčia, že majetok tu zapísaný pôvodne patril vlastníkom Ide Neyhausovej a spol. a posledný zápis vo vložkách – číslo dokladu (ďalej len čd) 505/1959 svedčí v prospech vlastníctva Československému štátu v celosti. Na základe tohto vlastníctva boli vykonávané k nehnuteľnostiam právne úkony SPF ako správcom a zástupcom Slovenskej republiky a niektoré nehnuteľnosti prevádzané aj na iných vlastníkov.

Pri čistení údajov a riešení hluchých LV po zápise ROEP do KN bolo zistené, že parcely vo vlastníctve Slovenskej republiky - LV č. 650, 651, 774 (Správa SPF a Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p. - ďalej len SVP) a fyzických osôb sú polohovo určené v časti, kde boli vydané prídelové parcely (je to zrejme z označenia pozemkov parcelnými číslami) a tak dochádza po zápise rozhodnutia o zmene schváleného registra k duplicitnému vlastníctvu k určitým parcelám.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. správny orgán začal konanie o oprave schváleného ROEP a postupoval nasledovne:

1. Vykonal v rámci prešetrovania úkony, ktorými sa snažil získať potrebné mapové podklady, podľa ktorých boli vydané prídelové listiny, a to geometrický-prídelový plán s polohovým a grafickým zobrazením a určením prídelových pozemkov s druhom pozemku a výmerou pozemku a oslovil inštitúcie kde by sa mohol tento prídelový plán s najväčšou

pravdepodobnosťou nachádzať ako archívny doklad, a to

-Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči-
pracovisko Archív Bytča (osobne navštívené správnym orgánom)

-Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči-
pracovisko Archív Martin (osobne navštívené správnym orgánom)

-Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Slovenský národný archív v Bratislave (písomnou
žiadosťou)

-Vojenský kartografický ústav Harmanec (písomnou žiadosťou)

-Topografický ústav Banská Bystrica (písomnou žiadosťou)

(ďalej len archívy)

Z týchto archívov prišla negatívna odpoveď s tým, že prídellový plán sa u žiadnej z nich
nenachádza.

2. Zaslal dňa 26.06.2017 členom komisie písomnú žiadosť, na vyjadrenie sa k spôsobu opravy
schváleného ROEP a k vydaniu rozhodnutia o zmene údajov schváleného ROEP, kde bola
stanovená lehota 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene údajov ROEP Príbovce.

3. Zaslal dňa 28.06.2017 dotknutým vlastníkom oznámenie o začatí konania o zmene údajov
schváleného ROEP, ktoré bolo zároveň výzvou na doloženie podkladov, geometrický-
prídellový plán s polohovým a grafickým zobrazením a určením prídellových pozemkov s
druhom pozemku a výmerou pozemku, ktoré by mali význam pre konanie a vydanie
rozhodnutia v danej veci a to v stanovenej lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene
údajov ROEP Príbovce.

4. Pre zložitosť riešenia a na základe žiadosti vlastníkov prídellových parciel a žiadosti
predsedu komisie p. Ing. Jaroslava Brzáka, PhD., ktorý požadoval všetkým dotknutým
vlastníkom vysvetliť vzniknutú situáciu a možnosti spoločne vyriešiť problém, resp. hľadať
spoločné riešenie. správny orgán zvolal na 17.08.2017 osobné stretnutie vlastníkov
dotknutých parciel, a to vlastníkov, ktorí nadobudli nehnuteľnosti z prídellových listín a tieto
sú zapísané na hluchom LV a taktiež vlastníkov, ktorí nadobudli parcely na základe
posledného evidovaného vlastníka v pkn. vl. resp. jeho právny nástupcovia.

5. Zápisnica z osobného stretnutia obsahuje vysvetlenie skutkového stavu účastníkom konania
a závery vyplývajúce z diskusie.

V závere odôvodnenia rozhodnutia OU Martin uvádza, že:

„Zároveň je nutné prepojenie údajov SPI a SGI, teda každá parcela evidovaná v SPI musí mať
svoje grafické zobrazenie na mape – teda geometrické a polohové určenie nehnuteľnosti.

§ 3 ods. 4) katastrálneho zákona geometrickým určením nehnuteľnosti sa rozumie
VYMEDZENIE TVARU A ROZMEROV nehnuteľnosti.

§ 3 ods. 5) katastrálneho zákona polohovým určením nehnuteľnosti sa rozumie ICH
DEFINOVANIE V SÚRADNICOVOM SYSTÉME.

Vzhľadom na to, že ani po úsilí správneho orgánu nebol nájdený technický podklad-
GRAFICKÉ ZAZORNENIE čo znamená, že nie je možné určiť tvar nehnuteľnosti ani jej
polohu, nie je možné ju zakresliť do mapy a teda zabezpečiť súlad SPI a SGI, zvolil správny
orgán jedinou možnosť zachovania evidovania vlastníckeho práva nadobudnutého dedičstvom
formou zápisu podielu k parcelám, z ktorých v minulosti pravdepodobne vznikli prídellové
parcely.

Na základe ustálenej judikatúry vlastnícke právo ďalších nadobúdateľov, pokiaľ svoje
vlastnícke právo nadobudli v dobrej viere, požíva ochranu v súlade s čl. 11 Listiny
základných práv a slobôd a s ústavnými princípmi právnej istoty a ochrany nadobudnutých
práv vyvierajúcimi z pojmu demokratického právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy,
a nezaniká.

Správny orgán teda neruší vlastnícke práva pričom nie je upreté domáhať sa určenia nehnuteľnosti a vlastníckych práv k nim súdnou cestou (napr. § 137 pís. c) zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku).

Po právoplatnosti rozhodnutia o oprave schváleného registra bude k vlastníckym vzťahom na novo založených listoch vlastníctva zapísaný kód typu vlastníka – 9- duplicitný vlastník a v súlade s ustanovením § 39 ods.2) katastrálneho zákona správny orgán vykoná zápis poznámky podľa § 71 ods.3/katastrálneho zákona- hodnovernosť údajov je vyvrátená, údaje sa nesmú používať (vlastník pod novo založeným vlastníckym vzťahom Slovenská republika- časť podielu je duplicitná s vlastníkom pod novým poradovým číslom – Gregorová Oľga, Milanová Elena, Venényová Želmíra, Grígel Pavol, Grígel Andrej, Gregorová Oľga).“

Rozhodnutie OU Martin č. C 92/2017 zo dňa 25.09.2017 bolo doručené všetkým účastníkom konania.

Dňa 17.10.2017 bolo OU Martin doručené **odvolanie** od p. Jána Gregora, smerujúce proti rozhodnutiu č. C 92/2017 v ktorom sa uvádza, že sa odvoláva proti duplicitnému vlastníctvu.

Dňa 18.10.2017 bolo OU Martin doručené **odvolanie** od p. Janky Hlavatej, smerujúce proti rozhodnutiu č. C 92/2017 v ktorom sa uvádza, že sa odvoláva proti duplicitnému vlastníctvu.

Dňa 19.10.2017 bolo OU Martin doručené **odvolanie** od SPF, smerujúce proti rozhodnutiu č. C 92/2017. V odvolaní sa uvádza, že prídelová parcela č. 435/13, zapísaná na hluché LV č. 581, ktoré boli založené zápisom prídelovej listiny K32 – vz. 96/05 v zmysle D 594/56 a D 540/57 a v zmysle D 165/2005. Zápis dedičského konania neidentických parcel na LV bolo v rozpore s platným katastrálnym zákonom.

Slovenská republika nadobudla vlastnícke práva k citovaným parcelám v zmysle ČD 505/1959 – uznesenie Ľudového súdu v Martine zo dňa 03.05.1960 o povolení zápisu v pozemkovej knihe k. ú. Příbovce na nehnuteľnosti okrem iného vo vložke č. 14 „vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát v celosti, v čistom stave, bez tiarch, titulom konfiškácie“. ČD 505/1959 bolo zapísané v pkn. vložke č. 14 k. ú. Příbovce, na strane „A“ pkn. vložky bola vyznačená konfiškácia.

V rámci konania ROEP (alebo aj mimo ROEP), ak je na LV zapísaná Slovenská republika v správe SPF, jej vlastnícke právo bolo založené na základe listiny, rozhodnutia príslušného orgánu, ktoré bolo vydané po vydaní prídelu, vlastnícke právo z prídelovej listiny sa nezapíše a účastníci sa odkážu na súd. KN je povinný zapísať prídelové listiny len ak existuje konečný prídelový plán.

V zápisnici napísanej na Úrade MNV v Příbovciach dňa 07.06.1947 evidovanej Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, pracovná skupina pre pozemkovú reformu v Turčianskom Svätom Martine, ktorou pracovná skupina „uviedla“ nadobúdateľov (prídelcov) do držby – úžitku (bolo myslené vlastníctvo, resp. držať a užívať) je uvedené, že ak sa z akýchkoľvek príčin nariadi zmena prídelového návrhu a tým aj terajší držobný stav, tak každý z držiteľov sa zaväzuje, že bez všetkých ťažkostí za náhradu úžitkových investícií držbu pozemku ihneď vráti a podrobí sa úprave PPPR.

Podľa odvolateľa skutočnosť, že sa nenašiel konečný prídelový plán na majetok pôvodného vlastníka Ida Nayhaus rod. Soest a spol. (vlastníci z pkn. vložky č. 100) môže byť taká, že majetok sa konfiškoval pre Československý štát a konečný prídelový plán nebol ani vypracovaný a vydaný.

Vlastnícke právo bolo založené na základe „neurčenej skutočnosti jeho existencie“, v roku 1997 listina, ktorou bolo zapísané vlastnícke právo mala byť vrátená tomu, kto ju vyhotovil (dedičské konanie v časti prídelovej listiny je neurčité, obsahuje nemožné plnenie, je neplatné

v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka), bola zapísaná v rozpore so zákonom a na základe neplatnej listiny údaje ROEP nemožno meniť.

SPF nesúhlasí s navrhovanou opravou v zmysle ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. tak, ako navrhuje OU Martin, teda zapracovaním prídelovej listiny (zrušením hluchého LV sa zapracuje PL) na základe stotožnenia parcely z prídelovej listiny s parcelou z pkn. vložky podľa rovnakého čísla a následne zápisom poznámky podľa § 71 ods. 3 katastrálneho zákona. Týmto úkonom budú porušené ustanovenia § 3 ods. 3 a 5 katastrálneho zákona.

SPF navrhuje odboru opravných prostriedkov, aby odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie OU Martin zmenil tak, že zruší hluché LV č. 581 (zrušením hluchého LV nebudú zrušené vlastnícke práva, ktoré sú založené v zmysle D 594/56 a D 540/57 a v zmysle D 165/2005 len ich evidencia), zápisy na LV č. 774, č. 650 a č. 651 zostanú nezmenené, nové LV sa nezaložia. Vlastnícke právo prídelcov zrušením hluchého LV nie je upreté a domáhať sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenia nehnuteľnosti môžu súdnou cestou v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

Odbor opravných prostriedkov ani OU Martin nemá kompetenciu ani právomoc rozhodnúť o vlastníckom práve, jeho rozhodnutie musí vychádzať zo skutkového stavu založeného na platných listinách uložených v zbierke listín KN. O platnosti listín a nadobudnutom vlastníckom práve v zmysle platných listín je príslušný rozhodnúť súd.

Dňa 24.10.2017 bolo OU Martin doručené **odvolanie** od p. Ivety Vankovej, smerujúce proti rozhodnutiu č. C 92/2017 v ktorom sa uvádza, že sa odvoláva proti duplicitnému vlastníctvu.

Listom zo dňa 26.10.2017 boli o obsahu odvolaní upovedomení účastníci konania p. Jaroslav Matejčík, p. Vladimír Gregor, p. Milan Gregor, p. Elena Milanová, p. Želmíra Venényová, p. Pavol Grígel, p. Anna Grígllová, p. Anna Langerová, p. Monika Mínarčíková, a vyzvaní, aby sa k odvolaniu vyjadrili do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Listom zo dňa 26.10.2017 bola o obsahu odvolaní upovedomená účastníčka konania p. Janka Hlavatá a vyzvaná, aby sa k odvolaniu vyjadrila do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Listom zo dňa 26.10.2017 bola o obsahu odvolaní upovedomená účastníčka konania p. Iveta Vanková a vyzvaná, aby sa k odvolaniu vyjadrila do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Listom zo dňa 26.10.2017 bol o obsahu odvolaní upovedomený účastník konania p. Ján Gregor a vyzvaný, aby sa k odvolaniu vyjadril do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 08.11.2017 bolo OU Martin doručené vyjadrenie k odvolaniu od p. Janky Hlavatej v ktorom uvádza, že nesúhlasí so zápisom duplicitného vlastníctva.

Dňa 09.11.2017 bolo OU Martin doručené vyjadrenie k odvolaniu od p. Jána Gregora v ktorom uvádza, že nesúhlasí so zápisom duplicitného vlastníctva.

Dňa 09.11.2017 bolo OU Martin doručené vyjadrenie k odvolaniu od p. Vladimíra Gregora v ktorom uvádza, že nesúhlasí so zápisom duplicitného vlastníctva.

Dňa 13.11.2017 bolo OU Martin doručené vyjadrenie k odvolaniu od p. Ivety Vankovej v ktorom uvádza, že nesúhlasí so zápisom duplicitného vlastníctva.

Dňa 16.11.2017 bolo OU Martin doručené vyjadrenie k oznámeniu o odvolaní proti

rozhodnutiu č. C 92/2017 od SPF v ktorom cituje ustanovenie § 8 ods. 4 MN. V predmetnom vyjadrení sa ďalej uvádza, že v časti zisťovania skutočného stavu u nájomcu pozemkov, SPF dodáva, že SPF mal rovnako na citované nehnuteľnosti uzatvorenú nájomnú zmluvu s nájomcom PD Gader Blatnica. Skutočnosť, že PD Gader Blatnica prenajímal citované nehnuteľnosti duplicitne nepreukazuje právnu existenciu vlastníckeho vzťahu prídelcov, ktorí nájomcovi neidentifikovali prenajímané nehnuteľnosti. V zvyšku vyjadrenia sa uvádzajú obdobné skutočnosti ako v odvolaní. SPF navrhuje, aby odbor opravných prostriedkov zmenil rozhodnutie OU Martin tak, že hluché LV č. 581 buď ponechá evidované alebo zruší jeho evidenciu a v oboch prípadoch odkáže účastníkov konania na súd.

Odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, vec preskúmal nestranné a nezávisle od prvostupňového orgánu a zistil nasledujúce skutočnosti.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy, okrem postupov pri zostavovaní zjednodušeného registra.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z., ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Na tzv. hluchom LV č. 581, k. ú. Príbovce, je v časti Iné údaje uvedené: „Nehuteľnosť/ Prídel.listina K.32 - PARC.č.435/13 – neidentická/ uvedená v listine – vz.96/05“ (ďalej len nehnuteľnosť uvedená v listine). Predmetný stav na tzv. hluchom LV č. 581, k. ú. Príbovce, je možné podľa názoru odboru opravných prostriedkov riešiť tromi spôsobmi (riešeniami).

Prvým riešením danej situácie je ponechanie tzv. hluchého LV evidovaného v KN, t.j. zo strany správneho orgánu nevykonanie žiadnej zmeny. Tento spôsob riešenia danej situácie je ale podľa názoru odboru opravných prostriedkov ten najhorší a v podstate nič nerieši. V KN bude evidovaná chyba a LV, v ktorom je evidované neidentifikovateľné vlastníctvo bude používané v ďalších právnych úkonoch napriek tomu, že na danom LV nie je evidované reálne vlastnícke právo. Tento stav tiež podľa názoru odboru opravných prostriedkov nemôže trvať donekonečna. Účastníci konania ak sa považujú za vlastníkov prídelovej parcely mali sa svojho vlastníckeho práva už dávno domáhať vyhotovením technického podkladu (GP), t.j. identifikovaním ich vlastníckeho práva a následne buď uzatvoriť dohodu s dotknutými vlastníckymi (zápis dohody do KN vkladom vlastníckeho práva) alebo podaním určovacej žaloby na súd.

Druhým riešením danej situácie je spôsob, ako to navrhol OU Martin vo svojom rozhodnutí, že založil nové LV a p. účastníkov konania z tzv. hluchého LV dal do

podielového spoluvlastníctva s ďalšími spoluvlastníkmi, čím ale vytvoril zároveň duplicitu vlastníckeho práva a prekročil svoju právomoc (nanovo usporiadal, určil, vlastnícke právo medzi dotknutými účastníkmi konania). Navyše s daným riešením nesúhlasí žiadna zo strán.

Tretím riešením danej situácie je zrušenie tzv. hluchého LV, nakoľko podľa názoru odboru opravných prostriedkov, nehnuteľnosť uvedenú v listine nie je možné zapísať do časti „A – Majetková podstata“ LV, pretože nie je možné určiť jej polohové a geometrické zobrazenie. Odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že zrušením tzv. hluchého LV č. 581, nedôjde k zrušeniu vlastníckeho práva. V súlade s ustanovením § 8 ods. 1 písm. b) bod 2. katastrálneho zákona SPI KN tvoria vybrané údaje o nehnuteľnostiach, o vlastníkoch alebo iných oprávnených osobách, alebo iné údaje, ktoré sa zapisujú do LV. Časť „A – Majetková podstata“ LV obsahuje všetky nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom práv k nehnuteľnostiam a údaje o nich. Na tzv. hluchom LV č. 581, k. ú. Príbovce, nie sú v časti „A – Majetková podstata“ evidované žiadne nehnuteľnosti, teda na predmetnom LV nie sú evidované žiadne práva k nehnuteľnostiam, preto zrušením daného LV nedôjde k zrušeniu vlastníckeho práva (resp. dôjde len k zrušeniu evidencie reálne neexistujúceho pozemku, ktorý sa nenachádza v SPI KN a SGI KN). Na predmetnom LV je len v Iných údajoch odkaz na vz.96/05 (jedná sa o žiadosť o zápis prídellovej listiny č. K 32 do KN, prílohou ktorej je identifikácia parciel, v ktorej sa pri pozemku parc.č. 435/13 uvádza: stav neidentický potr. GP, LV nie je zal. – v dokumentácii SK sa nenachádza grafický podklad k rozdel. parcely“), ktorý sa však v SGI KN reálne nenachádza, nevieme určiť jeho polohové zobrazenie. Evidovanie tzv. hluchých LV nemôže v KN trvať donekonečna z dvoch dôvodov:

1. V KN je evidovaná chyba, (tzv. hluchý LV pokiaľ sa nehnuteľnosti nezapíšu do jeho časti „A – Majetková podstata“ je chybný a nič nevyplýva o vlastníckom práve tam evidovanom).
2. SPF bude môcť aj ďalej prevádzať dané pozemky, čo bude do budúcnosti oslabovať úspech prídeltcov v prípadnom súdnom spore.

Podľa názoru odboru opravných prostriedkov, OU Martin z vyššie uvedeného nepostupoval správne, nakoľko ak sa účastníci konania evidovaní na tzv. hluchom LV č. 581, k. ú. Príbovce, dožadujú svojho vlastníckeho práva, mal ich vyzvať na doloženie technického podkladu, t. j. na identifikáciu zobrazenia ich pozemkov v mape, resp. ak účastníci konania nevedia identifikovať ich vlastnícke právo, na podanie žaloby na súd a určiť im lehotu 2 mesiacov s poučením, že inak po uplynutí tejto lehoty zruší tzv. hluché LV z dôvodu neurčitého vlastníctva, (vlastníckeho práva ktoré je uvedené len v listine a ktorému nezodpovedajú konkrétne pozemky na mape a tým aj v teréne; je to ako mať kľúče od auta, ktoré nikto nevie kde sa nachádza), resp. že tzv. hluchý LV nebude zrušený len za predpokladu, že sa budú na súde domáhať určenia ich vlastníckeho práva vyplývajúceho z prídellovej listiny (predložením žalobného návrhu s podacou pečiatkou súdu), a to až do právoplatného skončenia daného súdneho konania.

Účelom ROEP nie je riešiť neurčiteľné (formálne) vlastnícke právo spôsobom, že o ňom správny orgán rozhodne, t.j. z formálneho vlastníckeho práva urobí reálne výrokom svojho rozhodnutia tak, ako to urobil OU Martin. Uvedeným postupom môže rozhodnúť len súd. Tak isto účastníci konania majú tiež povinnosť riešiť svoje formálne vlastnícke právo, čo už mali urobiť dávno (nie v svojich vyjadreniach nesúhlasí s riešením danej veci zo strany OU Martin, pričom nepredložil žiadne návrhy riešenia).

Keďže sa polohovo nedá určiť, kde sa dané pozemky nachádzajú a aj keby sa dalo, aj tak by vzniklo duplicitne evidované vlastnícke právo, je potrebné nanovo usporiadať vlastnícke právo medzi SPF a účastníkmi konania, a to buď formou dohody alebo súdom, čo ale presahuje predmet tohto konania a právomoc správneho orgánu. Súd bude musieť rozhodnúť v dvoch smeroch a žalobca bude musieť uniesť dôkazné bremeno o dvoch veciach:

1. určiť polohové a geometrické zobrazenie prídelových pozemkov v mape (ďalej len bod 1).
2. či má silnejšie (dokázať, že jeho listiny skutočne svedčia o vlastníckom práve v jeho prospech popri iných listinách terajších vlastníkov) vlastnícke právo, t.j. titul nadobudnutia ako žalovaný.

OU Martin si vo svojom rozhodnutí urobil záver (rozhodol) o bode 1 formou spoluvlastníctva na iných pozemkoch, čím prekročil svoju právomoc, nakoľko tak neurobil na základe listín, ale na základe svojej úvahy s nasledovným odôvodnením: „Vzhľadom na to, že ani po úsilí správneho orgánu nebol nájdený technický podklad- GRAFICKÉ ZAZORNENIE čo znamená, že nie je možné určiť tvar nehnuteľnosti ani jej polohu, nie je možné ju zakresliť do mapy a teda zabezpečiť súlad SPI a SGI, zvolil správny orgán jedinou možnosť zachovania evidovania vlastníckeho práva nadobudnutého dedičstvom formou zápisu podielu k parcelám, z ktorých v minulosti pravdepodobne vznikli prídelové parcely.“

Keďže vlastnícke právo účastníkov konania je neurčité (formálne) je potrebné, aby podali žalobu na súd, aby ich vlastnícke právo potvrdil súd. Výrok rozsudku súdu musí byť zapínateľný do KN, t.j. musí obsahovať polohové a geometrické zobrazenie pozemkov na mape, t.j. musí vychádzať z GP (príloha rozsudku GP) a zrušiť vlastnícke právo iného vlastníka, napr. SPF. V konečnom dôsledku musí dôjsť k novému usporiadaniu vlastníckeho práva prídelcov (ich potvrdeniu zo strany súdu, ale vo forme zapísateľnosti do KN). Zrušením tzv. hluchého LV sa nezruší vlastnícke právo, nakoľko dané LV o nijakom reálnom vlastníckom práve nevytvára (nie je na ňom evidované určité vlastnícke právo alebo aspoň určiteľné). Na druhej strane SPF má evidované vlastnícke právo v súlade s listinami.

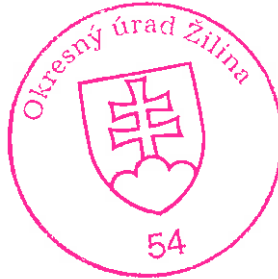
Nakoľko podľa názoru odboru opravných prostriedkov v konaní ROEP nie je možné opravovať neidentické (neidentifikovateľné) vlastnícke právo uvedené v prídelovej listine č. K.32 a tým určovať vlastnícke právo účastníkov konania vyplývajúce z danej prídelovej listiny (vlastnícke právo môže určiť len súd), postup OU Martin pri vydávaní rozhodnutia č. C 92/2017 zo dňa 25.09.2017 bol v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z., a preto je potrebné prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť OU Martin na nové prejednanie a rozhodnutie. V danom prípade dochádza medzi účastníkmi konania aj k sporu o vlastnícke právo a správny orgán nemá právomoc rozhodovať spory ohľadne vlastníckeho práva.


Odbor opravných prostriedkov z prvostupňového spisu zistil, že písomnosti zaslané p. Želmíre Venényovej na jej poslednú známu adresu - ul. Víta Nejedlého 4, 734 01 Karviná 4-Ráj, Česká republika, sa vrátili s tým, že adresa neexistuje resp. adresát je neznámy. Z uvedeného odbor opravných prostriedkov listom zo dňa 17.01.2018 vyzval účastníkov konania o súčinnosť, t.j. o oznámenie adresy trvalého pobytu p. Želmíry Venényovej, resp. či ešte žije, a ak už nežije, o oznámenie dátumu jej úmrtia alebo zoznam dedičov. Nakoľko odbor opravných prostriedkov do vydania tohto rozhodnutia nezistil pobyt účastníčky konania, p. Želmíry Venényovej, doručuje jej formou verejnej vyhlášky.

Na základe hore uvedeného odbor opravných prostriedkov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať, podľa ustanovenia § 59 ods. 4 Správneho poriadku, odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. Slovenský pozemkový fond Bratislava, regionálne pracovisko Martin, Bottova 23, 036 01 Martin, zástupca Slovenskej republiky
2. Matejčík Jaroslav, Lermontova č. 4542/6, 036 01 Martin
3. Iveta Vanková, Mládeže č. 1109/6, 036 01 Martin
4. Janka Hlavatá, Jánošíkova č. 878/63, 038 53 Turany
5. Ján Gregor, J. Mazúra č. 4453/28, 036 01 Martin
6. Vladimír Gregor, Stavbárska č. 3925/3, 036 01 Martin
7. Milan Gregor, 038 42Príbovce č. 181
Pod rad. č. 2-7 sú zákonní dedičia po Gregorovej Olge narodenej 14.7.1930 (jej rodičia Ján Grígel a manželka Mária rodená Rafajová)
8. Elena Milanová, Družstevná č. 3975/3, 036 01 Martin (jej rodičia Ján Grígel a manželka Mária rodená Rafajová)
9. Želmíra Venényová, Víta Nejedlého č.4, Karviná 4 –Ráj, 734 01, Česká republika (jej rodičia Ján Grígel a manželka Mária rodená Rafajová) – verejná vyhláška
10. Pavol Grígel, Charkovská č. 3900/1, 036 01 Martin (jeho rodičia Ján Grígel a manželka Mária rodená Rafajová)
11. Anna Grígelová, Horné Rakovce č. 1379/21, 039 01 Turčianske Teplice
12. Anna Langerová, J. Martáka č. 3797/35, 036 08 Martin
13. Monika Minarčíková, Horné Rakovce č. 1379/21, 039 01 Turčianske Teplice
Pod rad. č.11-13 sú zákonní dedičia po Grígelovi Andrejovi narodenom 4.3.1946 (jeho rodičia Ján Grígel a manželka Mária rodená Rafajová)
14. Okresný úrad Martin, katastrálny odbor, Severná č. 15, 036 01 Martin (po nadobudnutí právoplatnosti)
15. 1x spis